

ской литературы. Могут быть учтены лишь отдельные рубрики А. В. Мезьер. В частности, отметим, что «Отдел I» указателя А. В. Мезьер делится на два подотдела: «А. Общий обзор библиографических трудов» и «Б. Отдельные труды по библиографии допетровской письменности». Однако наполнение этих двух подотделов должно быть, на наш взгляд, несколько иным. В подотдел «А. Общий обзор библиографических трудов» входит всего 6 названий, и объединяет этот подотдел случайный разнохарактерный материал: памятки А. Котляревского, М. Лонгинова, Р. И. Минцлова, В. М. Ундольского будущим библиографам и общие библиографические указатели по древнерусской литературе (А. Котляревский. Библиологический опыт о древней письменности. Воронеж, 1881; А. Н. Пыпин. История русской этнографии, тт. I—IV. СПб., 1890—1892). Как общий обзор библиографий по всей русской литературе этот подотдел должен был бы включить материалы из ряда рубрик подотдела «Б. Отдельные труды по библиографии допетровской письменности», из разделов 1 и особенно 2 («Библиографии русских книг гражданской печати»). Если же последовательно выделять из указателя по всей истории русской литературы «допетровскую письменность» и признать, что по своему содержанию «Общий обзор библиографических трудов» должен включать только библиографические труды по «допетровской письменности», то «Общий обзор библиографических трудов» по древнерусской литературе следовало бы дополнить некоторыми указателями типа «Обзора» Филарета (№ 296) из фактически дублирующего его подраздела «I. Общие обзоры», относящегося к тому же подотделу «Б. Отдельные труды по библиографии допетровской письменности», и некоторыми указателями из группы книг гражданской печати (подотдел «Б», раздел «2»). К указателям общего характера следовало бы причислить целый ряд библиографий из группы «Библиография книг гражданской печати», к примеру словари Н. И. Новикова (№ 393), Евгения Болховитинова (№ 402) и пр. Кроме того, характер общих библиографических обзоров носят такие описания рукописей и первопечатных книг (рубрика «а», стр. 1—8), которые собирают сведения обо всех памятниках древнерусской литературы; к общим указателям могут быть отнесены материалы, собранные под рубрикой «б» «Повременные издания, общества и учреждения, посвященные изучению русской старины» (стр. 8—10), и материалы под рубрикой «д» «Библиография духовной литературы» (из разделов I—III, VIII).

С другой стороны, в числе «Отдельных трудов по библиографии допетровской письменности» совершенно уместны такие узкоспециальные библиографические указатели по отдельным темам, сгруппированные под рубриками: «Библиографические труды, посвященные славянским календарям и азбуковникам» (рубрика «г», стр. 10), «Библиография житий святых» (стр. 12), «Библиография литературы о расколе» (стр. 12), «Библиографические указания о трудах, посвященных истории славянского книгопечатания» (стр. 10—11).

Как видно, указатель А. В. Мезьер еще не оставляет нам никакой определенной и последовательной системы для составления библиографии библиографий по древнерусской литературе. Отсутствует эта система и у В. И. Межова, и у П. К. Симони. Общие библиографические пособия по древнерусской литературе в указателе В. И. Межова (История русской и всеобщей словесности..., СПб., 1872) помещены в разделе общей библиографии по русской словесности («3. Источники для истории русской словесности», рубрика «Б. Библиография»). Не ставя перед собой задачу сгруппировать материалы по истории древнерусской литературы